

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК РОССИИ

Малахова С.В., кандидат экономических наук
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»
e-mail: mals46@mail.ru

Святова О.В., доктор экономических наук
ФГБОУ ВО «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова»
e-mail: olga_svyatova@mail.ru

Александрова Е.Г., кандидат сельскохозяйственных наук
ФГБОУ ВО Самарский государственный аграрный университет
e-mail: fegtgf@mail.ru

Зюкин Д.А., кандидат экономических наук
ФГБОУ ВО «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова»
e-mail: nightingale46@rambler.ru

Аннотация. Проведена оценка эффективности функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК РФ в период 2013–2022 гг. на основе анализа основных тенденций производства и переработки сахарной свеклы. Выявлено, что рентабельность производства в 2020–2022 гг. устойчиво выше 40 %, при этом в 2021 г. уровень эффективности реализации сырья превысил 64 % как с учетом субсидий, так и без них. Сделан вывод об относительной стабильности ситуации в свеклосахарном подкомплексе в настоящее время, однако, геополитическая ситуация и санкции в отношении России со стороны недружественных стран диктуют необходимость поддержания его устойчивого развития в рамках реализации стратегии продовольственной безопасности.

Ключевые слова: свеклосахарный подкомплекс, сахарная свекла, сахар, посевная площадь, валовой сбор, урожайность, рентабельность производства

Введение. Суммарный объем ежегодного мирового потребления сахара (тростникового и свекловичного) превысил отметку в 140 млн т, что позволяет рассматривать его как один из наиболее значимых видов продовольствия [1, 2].

Сахарная свекла очень требовательная к плодородию почвы и обеспеченности макро- и микроэлементами культура. По сравнению с сахарным тростником она способна произрастать в более холодных климатических зонах и засушливых районах [3, 4]. Она играет важную роль в севообороте. Проведение глубокой обработки почвы под эту культуру способствует увеличению урожайности последующих культур и росту культуры земледелия в целом [5].

Передовые свеклосеющие компании, которые применяют современные технологии, получают высокие

производственно-экономические результаты, так как при благоприятных условиях сахаристость корнеплодов достигает 20 %, а при урожайности 50 т/га можно получать до 8–10 т/га свекловичного сахара [6, 7].

Поскольку экономическая эффективность подкомплексов АПК зависит от влияния рыночных факторов, важно обеспечивать оптимальный объем производства в соответствии с внутренними потребностями и экспортным потенциалом. Перепроизводство сахарной свеклы в 2019 г. способствовало снижению цен на сахар, что значительно сократило рентабельность реализации продукции [8]. Поэтому вопросы поддержания оптимального уровня производства и эффективности функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК Российской Федерации является актуальным направлением исследований.

Материал и методы исследования. Исследование основных тенденций изменения эффективности производства и переработки сахарной свеклы в РФ проводили с использованием данных статистического сборника «Сельское хозяйство в России 2023» [9]. Период исследования включает динамику основных рассматриваемых показателей за 10 лет – 2013–2022 гг. На первом этапе рассмотрено изменение посевной площади сахарной свеклы, ее урожайности и валовых сборов, характеризующее основные тенденции выращивания культуры. На втором этапе проведена оценка динамики объемов реализации сахарной свеклы, уровня ее товарности и рентабельности, а также доли сырья для переработки и объема производства свекловичного сахара, что отражает результативность переработки сырья. В качестве базисного периода рассматривается 2013 г. как предшествующий вводу продовольственного эм-



Рисунок 1. Динамика посевной площади и урожайности сахарной свеклы в 2013–2022 гг.



Рисунок 2. Динамика валового сбора и реализации сахарной свеклы в 2013–2022 гг.

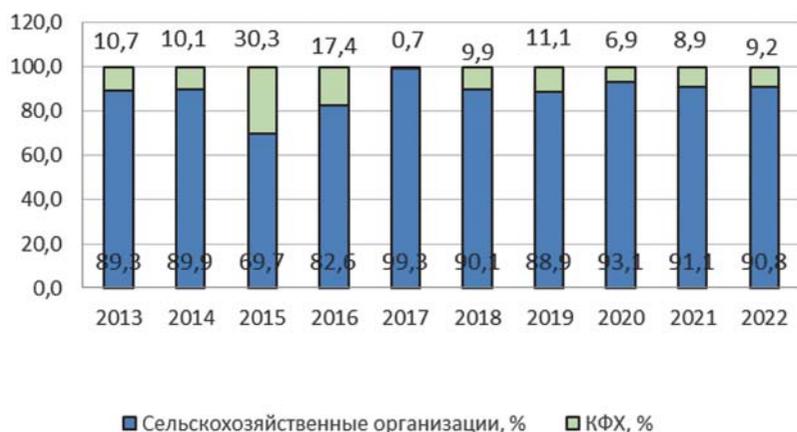


Рисунок 3. Структура реализации сахарной свеклы в разрезе основных видов хозяйств в 2013–2022 гг.

барго. Оценка динамики за прошедшие годы позволяет выявить произошедшие изменения. При проведении исследования были использованы различные методы и подходы, среди которых основными стали интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общая площадь посевов сахарной свеклы за исследуемый период не претерпела существенных изменений и показывает вол-

нообразную динамику. В 2013 г. значение показателя находилось на самом низком уровне – 904 тыс. га, а к 2017 г. – достигнут наибольший размер посевов за 10 лет – 1198 тыс. га. Период 2018–2020 гг. характеризовался сокращением посевной площади под культурой до 926 тыс. га из-за падения цен на сахар на продовольственном рынке. Однако сокращение валовых сборов в 2020 г. привело к необходимости расширения посевной площади до 1027 тыс. га к 2022 г.

Динамика урожайности сахарной свеклы также варьирует по годам: в 2013 г. она находилась на оптимальном уровне – 44,2 т/га, а период 2014–2015 гг. характеризовался спадом. Наиболее высокая продуктивность отмечалась в 2016, 2019 и 2022 гг. – выше 47 т/га. Периодами низкой результативности являются 2014, 2018 и 2020 гг. с урожайностью всего лишь 37–38 т/га, что ниже уровня наиболее продуктивных периодов более чем на 20 % (рис. 1).

Валовой сбор сахарной свеклы в 2013–2015 гг. не превышал 40 млн т, а в 2016–2017 гг. получали наиболее высокий урожай – более 51 млн т. После спада в 2018 г. на фоне достаточно низкой урожайности в 2019 г. валовой сбор был рекордным за исследуемый период – 54,4 млн т. В последние 3 года отмечено его снижение до 34–49 млн т, что заметно ниже наиболее результативных годов. При этом объем реализации сырья только в 2015 и 2020 гг. превышал объем производства, что связано с низкими валовыми сборами относительно потребности рынка и производства, в результате чего уровень товарности составлял 111,8 и 102,7 % соответственно. Напротив, самый низкий уровень товарности за 10 лет отмечен в 2017 г. – менее 80 %, что во многом обусловлено большим объемом валового сбора (рис. 2).

В структуре реализации сахарной свеклы устойчиво во все годы, кроме 2015–2016 гг., на сельскохозяйственные организации приходилось более 85 % от общего объема реализации сырья, в то время как доля крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) была невысокой. В то же время в 2015–2016 гг. в структуре реализации отмечен существенный рост доли КФХ до 30,3 и 17,4 % соответственно. В последние 3 года исследуемого периода удельный вес КФХ составлял менее 10 %, а на реализацию сырья сельскохозяйственными организациями приходилось более 90 % (рис. 3).

Рентабельность реализации сахарной свеклы без учета бюджетных субсидий ниже, чем с субсидиями, и варьирует по годам. В 2013–2014 гг. ее уровень составлял чуть более 40 %, а в 2015 г. произошло практически двукратное увеличение эффективности производственно-экономической деятельности. В результате рентабельность без учета субсидий достигла 79 %, а с субсидиями – 81 %. В 2016 г. отмечен спад уровня эффективности реализации, однако, показатель по-прежнему превышал 50 %. В 2017–2019 гг. произошло существенное падение рентабельности. При этом в 2019 г. показатель, как с субсидиями, так и без них, составлял менее 10 %. Такое снижение в данный период обусловлено перепроизводством сахарной свеклы, что привело к снижению цен на рынке сельскохозяйственного сырья. На фоне сокращения посевов культуры и оптимизации производственно-экономической деятельности свеклосахарного подкомплекса в 2020–2021 гг. рентабельность вновь начала расти и составила в 2021 г. более 64 % как с учетом субсидий, так и без них. Это с 2016 г. является наибольшим значением. В 2022 г. на фоне ухудшения ситуации в сельском хозяйстве и роста затрат отмечено ее снижение до 49 %, что в целом также можно считать оптимальным уровнем (рис. 4).

Во всем исследуемом периоде более 90 % сырья перерабатывалось в сахар, при этом в период 2013–2019 гг. доля сырья на переработку составляла более 95 %, а в 2020–2022 гг. снизилась до 92–94 % (рис. 5).

Объем производства свекловичного сахара в 2013–2024 гг. составлял менее 5 млн т, а период 2015–2017 гг. отличался его динамичным ростом до 6,67 млн т. К 2019 г. он достиг наибольшего значения за 10 лет – 7,27 млн т, что привело к падению цен на сахар на потребительском рынке. Однако уже в 2020 г. произошло его снижение на 20 % – до 5,8 млн т. В 2021–2022 гг. отмечено сохранение тенденции к росту производства сахара в стране, но не высокими темпами. В результате в 2022 г. объем произведенного свекловичного сахара составлял чуть более 6 млн т.

Выводы и заключение. Для свеклосахарного подкомплекса России последние исследуемые 3 года характеризуются спадом, вызванным негативным влиянием рыночных и погодных условий. Перепроизводство сахарной свеклы 2018–2019 гг. привело к необходимости оптимизации посевной площади и сокращения ее посевов из-за существенного снижения рентабель-



Рисунок 4. Динамика рентабельности реализации сахарной свеклы в 2013–2022 гг.



Рисунок 5. Динамика удельного веса сахарной свеклы на переработку и объема производства свекловичного сахара в 2013–2022 гг.

ности производства сырья. За 2020 г. было произведено более 7,26 млн т свекловичного сахара, а валовой сбор в предыдущем году достиг 54,4 млн т. Однако в дальнейшем падение урожайности и сокращение валовых сборов стало причиной скачкообразного роста цен, при этом влияние общеэкономического фактора и роста затрат на производство лишь способствовали дестабилизации ситуации на рынке. Вместе с тем, рентабельность производства сахарной свеклы в 2020–2022 гг. устойчиво превышает 40 %, при этом в 2021 г. уровень эффективности реализации сырья превысил 64 % как с учетом субсидий, так и без них. Это позволяет говорить о том, что ситуация в свеклосахарном подкомплексе характеризуется относительной

стабильностью, однако, влияние геополитической ситуации и санкций в отношении РФ со стороны недружественных стран диктуют необходимость поддержания его устойчивого развития в рамках реализации стратегии продовольственной безопасности. Одной из проблем для отраслей АПК является инфляционный рост себестоимости производства, что приводит к необходимости поиска путей оптимизации затрат и обеспечения баланса между интересами сельхозтоваропроизводителей и адекватным уровнем цен на продовольственных рынках.

Список использованной литературы

1. Калининчева, Е.Ю. Мониторинг рынка сахара / Е.Ю. Калининчева, М.Н. Уварова, Н.А. Кустова, Л.Н. Жилина // Вестник аграрной науки. - 2022. - № 1 (94). - С. 85-90.
2. Жиликов, Д.И. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д.И. Жиликов, О.С. Фомин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, Н.А. Пожидаева, Д.А. Зюкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 9. - С. 153-159.
3. Векленко, В.И. Тенденции развития и устойчивости производства сахарной свеклы в ведущих странах и регионах РФ / В.И. Векленко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 114-122.
4. Кулыева, Э. Выращивание сахарной свеклы в сельском хозяйстве и ее основные характеристики / Э. Кулыева, Г. Довлетов, М. Мырадова // Cognitio Rerum. - 2024. - № 1. - С. 32-34.
5. Гончаров, В.Д. Моделирование свеклосахарного подкомплекса в России / В.Д. Гончаров, С.Г. Сальников // Инвестиции в России. - 2022. - № 7 (330). - С. 22-29.
6. Семькин, В.А. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях экономическо-политических санкций: успехи и проблемы / В.А. Семькин, И.Я. Пигорев, Д.А. Зюкин // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2019. - Т. 8. - № 3(28). - С. 336-339.
7. Святлова, О.В. Особенности выращивания сахарной свеклы в регионах России / О.В. Святлова, С.П. Кузьмина, А.Н. Макушин, Д.Н. Дорошевский // Сахарная свекла. - 2023. - № 4. - С. 8-11.
8. Векленко, В.И. Анализ тенденций и прогноз производства сахарной свеклы в Российской Федерации и основных ее регионах / В.И. Векленко, А.В. Долгополов, Р.В. Солошенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 7. - С. 153-157.
9. Сельское хозяйство в России. 2023: Стат.сб./Росстат - М., 2023. — 103 с.

Assessment of beet sugar subcomplex of the agroindustrial sector functioning effectiveness of Russia

Malakhova S.V., Svyatova O.V., Aleksandrova E.G., Zyukin D.A.

Summary. The effectiveness of the functioning of the sugar beet subcomplex of the agroindustrial sector of the Russian Federation in the period 2013–2022 was assessed based on the analysis of the main trends in the production and processing of sugar beet. It was revealed that the profitability of crop production in 2020–2022 steadily exceeds 40 %, while in 2021 the level of efficiency of raw materials sales exceeded 64 %, both with and without subsidies. The conclusion is made about the relative stability of the situation in beet sugar subcomplex at the present time, however, the geopolitical situation and sanctions against Russia by unfriendly countries make it necessary to maintain its sustainable development as part of the implementation of food security strategy.

Key words: sugar beet subcomplex, sugar beet, sugar, acreage, gross harvest, yield, profitability of production.

ИНФОРМАЦИЯ

Госдума одобрила в 1 чтении упрощение процедуры обязательной экспертизы семян на ГМО

Законопроектом расширяется норма статьи 22 закона «О семеноводстве», согласно которой запрещается ввоз в РФ и использование для посева (посадки) семян сельскохозяйственных растений, содержащих ГМО. Так, предлагается установить требования к проверке на наличие ГМО в семенах сельскохозяйственных растений при вывозе с территории России. Проверка на содержание ГМО будет также проводиться в отношении семян, производство и выращивание которых направлены на обеспечение продовольственной безопасности РФ, сорта и гибриды которых подлежат включению в госреестр сельхозрастений, допущенных к использованию в соответствии с законом «О семеноводстве». При этом обязанность проверки на ГМО на этапе определения сортовых и посевных качеств семян будет исключена.

Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения позволят снизить финансовую нагрузку на сельскохозяйственных товаропроизводителей и семеноводческие организации, расходы которых на проверку одной партии семян на ГМО доходят до 6 тыс. руб., указали авторы документа.

Вместе с тем исключение обязанности проверки на ГМО на этапе определения сортовых и посевных качеств семян сельхозрастений не повлечет повышение риска использования ГМО, так как требования о таких проверках на всех основных этапах обращения семян сохраняются, говорится в пояснительной записке.

Также законопроектом предусматривается дальнейшая цифровизация отрасли сельского хозяйства путем развития государственных информационных систем – ФГИС «Зерно», ФГИС «Семеноводство» и ЕФИС ЗСН. Законопроектом предусмотрены положения, позволяющие включать отдельные данные из ФГИС «Зерно» и ФГИС Семеноводство в ЕФИС ЗСН, что позволит получать информацию о всей цепочке сельскохозяйственного производства, начиная с этапа производства семян в привязке к земельному участку.

Информация в ЕФИС ЗСН будет представляться федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, а также собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков в обязательном порядке с 1 марта 2025 года.

Правила предоставления информации в ЕФИС ЗСН, сроки, форматы предоставления информации и другие требования будут установлены правительством РФ.

Также, согласно законопроекту, исключается обязанность Россельхознадзора согласовывать аудит лабораторий иностранных государств с их уполномоченными органами.

«В условиях санкционного давления не все уполномоченные органы иностранных государств по испытанию семян сельскохозяйственных растений на сортовые и посевные качества семян сельскохозяйственных растений готовы предоставлять согласие на проведение аудита лабораторий», — говорится в пояснительной записке.

Вместе с тем частные аккредитованные иностранные лаборатории выражают готовность пройти аудит своих лабораторий. «Предлагаемое изменение позволит расширить перечень лабораторий, прошедших аудит Россельхознадзором», — отметили авторы документа.

Подготовлено ФГБУ «Центр Агроаналитики»