

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ЗДОРОВОГО ПИТАНИЯ И РЫНОК САХАРА В США: ОПЫТ ДЛЯ РОССИИ

Овчинников О.Г., доктор экономических наук
ФГБУН «Институт США и Канады РАН (ИСКРАН)»
ORCID: 0000-0002-8957-5665
e-mail: olego-2005@yandex.ru

***Аннотация.** Проанализировано одно из динамично развивающихся направлений аграрной политики США в последние десятилетия – госполитика здорового питания, активизация которой совпала с ростом интереса к здоровому образу жизни (ЗОЖ). Показано ее влияние на потребление и структуру отдельных видов продовольствия, в частности, на сокращение среднедушевого потребления сахара и подсластителей на 17%. С учетом отличий рынка сахара в США и РФ исследуется возможность использования опыта США в российской практике.*

***Ключевые слова:** сахар и подсластители, рынок сахара и подсластителей США, производство и потребление сахара, политика здорового питания, маркировка продуктов питания.*

Введение. США являются одним из ведущих производителей и потребителей сахара и подсластителей в мире. В 2021 г. там произведено около 16,9 млн т, включая 8,3 млн т сахара (свекловичного и тростникового) и 6 млн т кукурузного сиропа с высоким содержанием фруктозы (HFCS, в пересчете на сухой вес), около 2,3 млн т было импортировано. Общее потребление сахара и подсластителей составило почти 19,2 млн т, а среднедушевой уровень их потребления (в пересчете на сахар) – 58 кг в год, что является одним из самых высоких показателей в мире. (Здесь и далее данные по потреблению сахара и подсластителей указаны без учета потерь на этапах от переработки сырья до потребителя включительно. Это обусловлено необходимостью сопоставимости данных с аналогичными показателями в России).

Конъюнктура рынка сахара складывается под воздействием ряда факторов, определяющих спрос и предложение. Помимо традиционных, как, например, развитие технологий или уровень доходов населения, имеет место действие нового фактора – государственной политики в области здорового питания, влияние которого, по некоторым оценкам, сейчас является одним из определяющих.

Цель работы – дать оценку политики государства в области здорового питания в США, ее последствий для рынка сахара, а также возможности адаптации этого опыта в российской практике с акцентом на потреблении сахара.

Результаты и обсуждение. Меры госполитики в области здорового питания в США реализуются в трех основных направлениях: пропаганда здорового питания, в основе которой лежат рекомендации, изложенные в периодически издаваемом «Руководстве по питанию для американцев»

(далее – Руководство); политика в области маркировки продуктов питания, оказывающая косвенное содействие формированию здорового рациона питания посредством информирования покупателей о соответствии питательной ценности продуктов рекомендуемым нормам [1, 2, 3]; внедрение рекомендаций по формированию здорового рациона питания посредством госпрограмм продовольственной помощи.

Пропаганда здорового питания. Началом целенаправленной и систематической политики в области пропаганды здорового питания в США положено в 1980 г., когда был опубликован первый выпуск Руководства в виде популярных советов. В 1990 г. принят закон «О национальном мониторинге питания и сопутствующих исследованиях», обязывающий министерства сельского хозяйства и здравоохранения осуществлять обновление содержания Руководства каждые 5 лет. В последнем выпуске Руководства на 2020–2025 гг. изложены рекомендации по здоровому питанию и их обоснование не только для среднестатистического американца, но и для отдельных возрастных групп населения [4]. В настоящее время Руководство – важный рабочий инструмент госполитики, предназначенный для «... разработки, внедрения и оценки федеральной политики и программ в области продовольствия, питания и здравоохранения, а также является основой для федеральных учебных материалов по питанию» и др. Его цель – укрепление здоровья и профилактика заболеваний [4, с. VII-VIII].

На основе информации Руководства выпущено несколько приложений. Самым известным является интернет-ресурс «Тарелка здорового питания» [5–6], где подробно изложены основные рекомендации по планированию здорового рациона питания, который должен состоять из четырех основных групп: овощей (40 % рациона), злаков (30 %), белков (20 %), фруктов (10 %), дополнительно предусмотрены молочные продукты.

Интерес представляет то, как менялись основные положения Руководства и происходила их существенная детализация. Основное достоинство издания – не в констатации уже известных принципов ЗОЖ, а в том, что оно составляет основу практических механизмов реализации этих советов. Формулировки рекомендаций относительно сахара, несмотря на значительное превышение его потребления в США над рекомендуемыми нормами, носят умеренный характер. Дневной рацион здорового питания в «американском стиле» включает 17–50 ккал от добавленного сахара, или

1,5–2 % от общей калорийности рациона. Предлагается также ограничивать потребление продуктов и напитков с высоким содержанием калорий от добавленного сахара путем уменьшения порций, более редкого их употребления и выбора блюд с низким содержанием сахара [4, с. 41–43]. По оценкам экспертов, на долю добавленного сахара в рационе среднего американца приходится около 270 калорий, или более 13 % общей энергетической ценности пищевого рациона. Основными его источниками являются подслащенные напитки, кофе, чай, десерты и сладкие закуски, конфеты, составляющие более половины потребления всего добавленного сахара. При этом их доля в рекомендуемых пищевых рационах Руководства очень мала. Ниже рассмотрены тенденции потребления добавленного сахара, свидетельствующие о формировании в целом понижательной тенденции.

Маркировка продуктов питания является в США прерогативой государства уже свыше 100 лет. Началом современного этапа можно считать принятие в 1966 г. закона «Об упаковке и маркировке товаров», отражающей все характеристики продукта. Ответственным федеральным ведомством назначена Администрация по продовольствию и медикаментам (АПМ). В 1975 г. разработанная маркировка была добровольной. В последующие годы она дорабатывалась. В частности, вносились особые надписи, примером которых служит сахарин – искусственный заменитель сахара. В соответствии с законом «Об изучении и маркировке сахарина» от 1977 г. запрет на его использование был заменен на требование помещения на этикетках обязательного предупреждения: информации о химическом происхождении подсластителя, а также то, что в ходе научных исследований выявлена вероятность его влияния на образование рака у подопытных животных.

Последним этапом перехода к современной системе маркировки стало принятие в 1990 г. закона «Об образовании в области диетологии и маркировки», который ознаменовал собой реформу в этой области. Ее центральным нововведением была новая форма этикетки со стандартным предоставлением обязательной информации: название продукта, определение размера порций и их количества в упаковке; калорийность продукта всего, а также калорийность входящих в него жиров; характеристики питательной ценности продукта, включающая содержание в продукте жиров, в том числе насыщенных, холестерина, натрия, углеводов, в том числе диетических (клетчатки овощей и фруктов), сахара и белков; состав витаминов и минеральных веществ, содержащихся в продукте, как доля дневной потребности (нормы); содержание витаминов А и С, кальция и железа. Нормативы структуры дневного рациона, выраженного в основных питательных характеристиках продукта, даны в весовых единицах и обычно приведены для различных по калорийности диет.

В 2016 г. маркировка усовершенствована: изменения не носили принципиального характера, но способствовали лучшей читаемости информации о продукте. Одно из нововведений затрагивает сахар: вместо одной надписи «сахар» появилось две – «сахар, всего» и «включая добавленный сахар». Оно было введено вопреки активному противодействию лоббистов от сахарной индустрии, усмотревших в изменениях нежелательную для производителей сахара информацию. Это связано с тем, что для внимательного по-

купателя сведения на новой этикетке в части «добавленный сахар» дают исчерпывающую информацию о доле потребляемого сахара в дневном рационе, которая у большинства потребителей в США значительно превышает норму.

Влияние госполитики в области здорового питания на рынок сахара. Перечисленные меры госполитики пропаганды здорового питания и маркировки оказали влияние на спрос на некоторые продукты. Активизация государства в указанных направлениях совпала с ростом в 1990-е годы в США интереса к ЗОЖ, неотъемлемой частью которого является здоровое рациональное питание.

В целом рекомендации Руководства, отражающие официальную позицию государства по проблеме здорового питания, предполагают добровольный характер исполнения. Интерес представляют оценки того, в какой степени их принимает рядовой потребитель. Такой анализ госпрограмм здорового питания стал важной частью проводимой работы – прежде всего потому, что его результаты позволяли видоизменять формы подачи информации. Поэтому после каждого выпуска Руководства анализировалось, насколько реальный рацион питания находится в соответствии с рекомендациями. Для этого был принят показатель «Средний индекс здорового питания» (HEI; указывается год публикации Руководства для расчета).

Если в 1999–2000 гг. индекс был около 49, к концу первого десятилетия составил почти 58 из 100 возможных баллов, то в середине второго (HEI-2015) – 59 ед. Если учесть, что в 2011–2012 гг. он был на уровне 61, то можно предположить, что его рост замедлился. Отметим, что соответствие реальной диеты рекомендуемым нормам зависит от возрастной группы населения. Так, при среднем показателе HEI-2015 в 59 единиц индекс в зависимости от возраста составлял: для детей 2–4 лет – 61, 5–8 лет – 55, 9–13 – 52, 14–18 – 51, взрослых 19–30 лет – 56, 31–59 – 59, 60+ – 63 [7]. Следовательно, наименее восприимчивая к рекомендациям здорового питания часть населения – подростки в возрасте 9–18 лет.

Несмотря на очевидный рост значения показателя HEI, соответствие реального рациона питания населения США, рекомендуемого в Руководстве, далека от желаемого уровня. Кроме того, адаптация населения норм здорового питания подошла к определенному рубежу, преодоление которого возможно только при кардинальной смене потребительского поведения, в частности, отказ от фаст-фуда как основы пищевого рациона значительной части населения. Следует, однако, признать, что существенный рост индекса почти на 20 % за 20 лет свидетельствует о сформировавшейся тенденции трансформации пищевого рациона населения. Из этого следует безусловный вывод об эффективности госполитики здорового питания, несмотря на имеющиеся в ней недостатки и проблемы с внедрением рекомендаций. Этим обусловлено внимание экспертов к количественной оценке соответствующего изменения спроса на отдельные виды сельхозпродукции.

Оценки были проведены после публикации первого выпуска Рекомендаций в 1980 г. и включали расчеты того, насколько изменилось бы производство сельхозпродукции при условии соответствия потребления продовольствия рекомендованным нормам. Модельные расчеты показали, что в период 1981–1985 гг. потребление красного мяса в стране снизилось бы на 8 %, сыра – 15 %, яиц – 23 %, са-

хара и орехов – 27 %, растительных и животных жиров – на 38 %. При этом спрос на ряд продуктов заметно бы вырос, в том числе на мясо птицы на 5 %, рыбы и йогурта – 9 %, овощей – 14 %, пшеницы – 50 %, риса – 60 % [8].

Конечно, такие оценки условны, однако, с учетом наметившихся тенденций влияние политики здорового питания становится все более очевидным, а в части сахара оно приняло вполне видимые очертания. Это подтверждается динамикой среднедушевого потребления сахара в США. На рисунке выделены 5 периодов, на протяжении каждого из которых складывались тенденции его потребления под действием определенных факторов. Так, в течение первого периода рост потребления был обусловлен преимущественно поступательным ростом благосостояния населения, сменившегося с началом кризиса Великой депрессии (период 2) его резким падением.

С ростом благосостояния и платежеспособности населения фактор «дохода» продолжил играть заметную роль в формировании спроса на сахар. Это обусловлено отмеченной выше и присущей сахару, наряду с немногими другими продуктами питания, особенностью – его конечное потребление в чистом виде составляет в США лишь малую долю от общего. В таблице представлена структура потребления сахара в США по группам продуктов.

Согласно экспертной оценке, использование сахара конечными потребителями в чистом виде (сахар-песок) составляет около 20–25 %, тогда как остальное количество потребляется в виде напитков, десертов, других продуктов со скрытым сахаром. Значительная часть из них не относится к продуктам основного рациона, но служит для удовлетворения преимущественно вкусовых пожеланий. Следовательно, уровень потребления таких продуктов зависит от доходов и в периоды кризисов может сокращаться. Так, на кривой рисунка это отчетливо наблюдается по «провалам» (отклонениям от «вектора») в периоды кризисов – середины 1970-х годов, начала 1980-х годов, наконец, кризиса 2008–2009 гг., известного под названием «Великая рецессия». Следует еще раз подчеркнуть, что фактор «дохода населения» является не единственным, влияющим на потребление сахара, а результирующая динамика спроса на него складывается из взаимодействия целого ряда факторов.

Основным фактором поступательного роста, начиная с 1940-х годов и до начала нулевых (периоды 3 и 4 на рис.), является естественный для общества с растущим благосостоянием рост потребления, в данном случае – в отношении широкой линейки сахаросодержащих продуктов питания. В этом контексте «слово» повышательной, и формирование новой понижательной тенденции на рубеже столетий, представляет, на наш взгляд, особый интерес.

Как отмечено выше, в 1990-е годы в США наблюдался нарастающий интерес к ЗОЖ, активизировалась госполитика пропаганды здорового питания, вводились существенные изменения в маркировку продовольствия. Это привело к началу формирования у потребителей новой поведенческой модели, в том числе, в отношении сахаросодержащих продуктов. Среднедушевое потребление сахара и подсластителей (в сухом весе) в нынешнем веке сократилось на 17 % – с рекордных почти 70 кг/чел в 1999 г. до 58 кг/чел в 2021 г. Такое серьезное изменение могло бы отрицательным образом сказаться на состоянии производителей сахарной свеклы и тростника в США. Однако в этот период

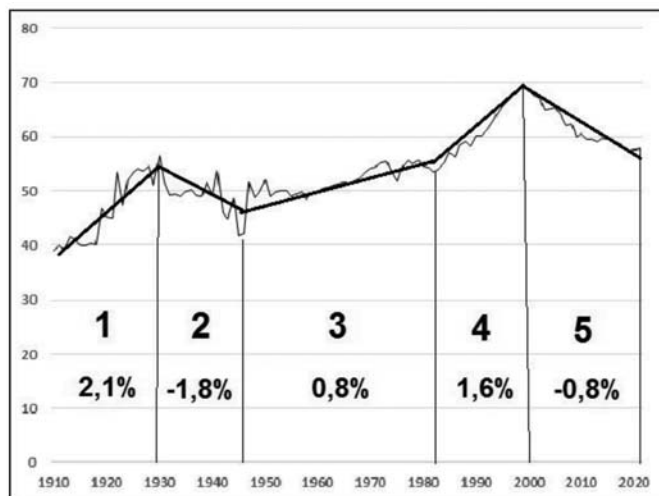


Рисунок. Потребление (предложение на рынке) сахара и подсластителей (в сухой массе), в расчете на душу населения, без учета потерь, кг/год, 1910–2021 гг.

Примечание: цифры на диаграмме выделены средние ежегодные темпы прироста за указанные периоды

Составлено по: USDA/ERS Data Products, <https://www.ers.usda.gov/data-products/>. Accepted September 2, 2023

имело место существенное уменьшение объемов потребления подсластителей из кукурузы на 36 % с одновременным приростом потребления рафинированного сахара на 5,2 %. Заметим, что такое падение потребления подсластителей из кукурузы непременно отразилось бы на производителях, если бы не существенное увеличение его использования на производство биоэтанола, имевшее место в связи со значительным ростом цен на нефть и поддержкой со стороны государства производителей биотоплива. Отмеченное замещение подсластителей из кукурузного крахмала белым сахаром повлияло на изменение структуры поставок последнего (табл.).

Так, при общем приросте в течение 1992–2022 гг. поставок рафинированного сахара на внутреннем рынке на 33 %, в их структуре произошли заметные изменения. В частности, существенно (на 5,6 п.п.) выросла доля поставок сахара для производства напитков, а также удельный вес хлебобулочных изделий, мороженого и прочих молочных продуктов. При этом заметно снизилась доля кондитерских изделий, а также поставок чистого сахара в торговые сети. С высокой вероятностью можно предположить, что эти изменения отражали перемены в поведении потребителей, обусловленные снижением потребления чистого сахара, а также производителей, в частности, на рост выпуска кондитерских изделий с меньшим содержанием сахара.

По всей видимости, плавная тенденция сокращения потребления сахара продолжится и в дальнейшем. С учетом роста цен на зерно кукурузы и, соответственно, спроса на него на мировом рынке, постепенное замещение подсластителей из кукурузы (в основном HFCS) на белый сахар продолжится. В частности, это затрагивает его использование при производстве напитков, где доля HFCS начиная с 1980-х годов была преобладающей.

Опыт США и рынок сахара в России. Проведенный анализ позволяет сделать однозначный вывод о влиянии,

а в случае сахара — существенном, госполитики здорового питания в США на аграрное производство. Рынок сахара в РФ существенно отличается от американского, поэтому опыт требует тщательного критического осмысления.

Отметим основные отличия современного рынка сахара двух стран. Уровень потребления сахара (включая подсластители) в РФ существенно ниже, чем в США — 30–35 против 57–60 кг/чел. При этом он заметно выше рекомендуемой нормы — 24 кг/чел в год. Показатель в США включает помимо собственно сахара из сахарной свеклы и тростника (32–34 кг/чел) также подсластители из кукурузного крахмала (25–27 кг/чел, в пересчете на сухое вещество). В РФ основное потребление приходится на свекловичный сахар.

США являются нетто-импортером белого сахара, объем импорта составляет около 20–30 % суммарного предложения продукта на внутреннем рынке. РФ в последние годы была нетто-экспортером сахара, вывозя его до 1 млн т (2020 г.), что составляло 10–15 % внутреннего производства. По мнению экспертов, начиная с 2015 г., производство сахара превышает внутреннюю потребность страны.

Ценовая конъюнктура внутреннего рынка сахара в его связи с мировым рынком в США и РФ различаются. Так, оптовые цены на сахар в США за счет государственной протекционистской политики существенно превышают мировые цены — в 2–3 раза. Это создает ситуацию, когда «высвободившийся» в результате снижения внутреннего потребления сахар невозможно экспортировать, ослабляя тем самым негативные последствия на местную индустрию его производства. Определенный резерв в этом отношении составляет сокращение импорта сахара-сырца, а также намечившееся замещение подсластителей из кукурузы белым сахаром. Тем не менее, существенное сокращение потребления сахара в США может вызвать самые негативные последствия для индустрии его производства.

В РФ ситуация иная: внутренние цены на сахар примерно соответствуют мировым, что позволяет осуществлять его экспорт в определенных направлениях (как правило, в страны СНГ). При дальнейшем росте курса доллара,

Таблица. Основные направления сбыта/использования/поставок сахара, 1992–2022 гг.

Направление	1992	2002	2012	2022	2022/1992, nn
Всего, 1000 т	7 559	8 390	8 813	10 023	33%
Доля в целом, %, изменение в процентных пунктах					
Напитки	2,0%	2,0%	5,0%	7,6%	5,6
Хлебобулочные изделия, хлопья и сопутствующие товары	20,7%	22,4%	24,0%	23,5%	2,8
Мороженое и прочие молочные продукты	5,2%	5,7%	6,9%	7,6%	2,4
Прочие виды использования в пищевых продуктах	7,8%	7,8%	7,1%	8,7%	0,9
Непищевое использование	0,8%	1,1%	1,3%	1,1%	0,2
Прочие поставки	2,6%	3,4%	2,9%	2,7%	0,1
Поставки в госучреждения	0,3%	0,6%	0,0%	0,1%	-0,2
Консервированные, разлитые по бутылкам и замороженные продукты	3,8%	3,2%	4,2%	3,6%	-0,2
Отели, рестораны и прочие предприятия общепита	1,2%	0,6%	1,3%	0,8%	-0,4
Розничная торговля / сетевые магазины	14,8%	14,3%	12,1%	11,6%	-3,2
Оптовая торговля	25,7%	25,7%	24,4%	22,0%	-3,7
Кондитерские изделия и сопутствующие товары	15,1%	13,2%	10,7%	10,8%	-4,3

Составлено по: USDA/ERS. Historical Sweetener Market Data. URL: <https://www.fsa.usda.gov/programs-and-services/economic-and-policy-analysis/dairy-and-sweeteners-analysis/historical-sweetener-market-data/index>, Accepted September 2, 2023

экспортные возможности расширяются. Таким образом, снижение внутреннего потребления сахара при должной организации внешнеторговой политики и планирования не должно оказать заметного влияния на состояние отечественной сахарной индустрии.

Уровень доходов населения в РФ значительно ниже, чем в США, что определяет более низкий спрос на сахаросодержащие продукты. Так, потребление мороженого (в среднем около 3 кг/чел в год) почти в 2 раза меньше, чем в США. В РФ население сохраняет традицию делать заготовки (варенье) и выпекать мучные изделия и т.п., что изначально определяет более высокий уровень потребления сахара в чистом виде. Госполитика в области здорового питания в РФ практически отсутствует, а пропаганда ЗОЖ в отличие от США не носит систематического характера. Также отсутствуют госпрограммы продовольственной помощи, которые в США проводятся в широких объемах и являются одним из инструментов внедрения в сознание и повседневную жизнь граждан норм здорового питания. В РФ существенно ниже доля предприятий общепита в структуре расходов населения на продовольствие — по некоторым оценкам, около 10 против 55 %.

Таким образом, анализ специфики российского рынка сахара позволяет сформулировать рекомендации по госполитике здорового питания в стране. Прежде всего, очевиден вывод о необходимости создания такого направления госполитики. Сравнение существующего рациона значительной части населения с рекомендациями здорового питания говорит о его несовершенстве. В части сахара это проявляется в существенном превышении потребления над рекомендуемой нормой. Доводы о том, что такое несоответствие вызвано низкими доходами большей части россиян не оправдано. Об этом свидетельствует анализ рекомендаций, предложенных в Руководстве касательно режима питания и состава блюд. Он показывает, что их стоимость с учетом возможной замены некоторых компонентов на распространенные в России не превышает разумных затрат, даже для групп с низкими доходами. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что основная причина кроется в недостаточном уровне грамотности в вопросах диетологии.

Важнейшей мерой в реализации политики является написание отечественного «Руководства по питанию». Многочисленные наработки (в частности Минздрава РФ), уже существуют, их необходимо обобщить в единый документ. Удачную форму представления информации в последнем выпуске «Руководства по питанию для американцев» можно в значительной мере заимствовать. Представляется, что такие рекомендации необходимо принять в качестве официального документа и обязать соответствие зафиксированным в них положениям во всех продовольственных программах, финансируемых из госбюджета.

Необходимо также завершить начатую около 10 лет назад работу по созданию федеральных программ продпомощи: программы продовольственных талонов и школьного питания. Последние в США являются одним из важнейших инструментов образования в области диетологии, формируя меню исключительно исходя из рекомендаций Руководства.

Для формирования госполитики необходимо провести расчеты влияния вновь разработанных норм здорового питания на состояние отдельных отраслей сельского хозяйства. Внедрение этих норм, по опыту США, со временем

обязательно приведет к изменению спроса на отдельные виды сельхозпродукции. Расчеты помогут заблаговременно принять меры поддержки и реструктуризации производства, избежать возникновения затруднений в соответствующих секторах. В части сахара одной из таких мер должна стать разработка программ поддержки экспорта продукции, по каналам которого будут реализоваться излишки сахара, образующиеся по мере снижения его внутреннего потребления.

Необходимо разработать и ввести новую форму этикеток на продуктах питания, поскольку существующая малоинформативна. Поэтому лишь малая доля потребителей использует ее в качестве ориентира при выборе продуктов. Эта работа должна проводиться параллельно разработке отечественного варианта руководства по питанию и содержать ссылку на его нормы. На наш взгляд, форма и состав информации на этикетке, принятой в США, является удачной, и ее можно в значительной мере перенять.

Реализация перечисленных выше мер не требует значительных финансовых вложений, но позитивным образом может отразиться со временем на общем уровне здоровья нации, а при разумном и комплексном подходе также и на состоянии аграрного сектора.

Как предложенные меры могут повлиять на рынок сахара в России? По всей видимости, будет иметь место сокращение его потребления. На это косвенно указывает уровень потребления сахара в Москве, который, по оценкам экспертов, ниже среднего по России [9]. Это обусловлено в значительной мере более высоким уровнем грамотности жителей столицы в области диетологии, а также интереса к ЗОЖ. Таким образом, реализация политики здорового питания и совершенствование маркировки приведут к снижению потребления сахара в целом по стране.

Выводы. В 1970–1980-е годы в США зародилось и в последующем активно развивалось новое направление аграрной политики государства – в области здорового питания: пропаганда здорового питания; информирование потребителей о качестве продуктов во взаимосвязи с принятыми нормативами здорового питания; практическая реализация принятых нормативов посредством федеральных программ продовольственной помощи.

Основным нормативным документом политики является постоянно дорабатывавшееся «Руководство по питанию для американцев» (от популярной брошюры – к серьезному научно-практическому справочнику). Важным компонентом стало совершенствование стандартизированной маркировки продуктов питания, которая тесным образом связана с рекомендациями Руководства.

Рынок сахара в США полвека назад претерпел серьезную трансформацию, начало которой было положено массовым производством подсластителя из кукурузы – высокофруктозным сиропом HFCS. В результате потребление белого сахара (свекловичного и тростникового) существенно снизилось. Начиная с 1980-х годов, после стабилизации пропорции потребления подсластителей и сахара, наметился тренд роста потребления последнего. На протяжении послевоенного периода времени на рынке сахара и подсластителей США имела место повышательная тенденция их среднелюдского потребления. Однако в начале нулевых годов она сменилась на устойчиво-понижательную. Основным фактором последнего тренда является всплеск

в 1990-е годы интереса американского общества к ЗОЖ, а также взаимосвязанная с ним активизация госполитики здорового питания. Несмотря на это, потребление белого сахара в этот период продолжает расти, а указанное снижение происходит за счет значительного уменьшения потребления HFCS. В результате позиции сахарной индустрии США в целом не пострадали от этой тенденции.

Опыт США при его критическом осмыслении, с учетом существенных различий и особенностей рынков сахара двух стран, может быть, на наш взгляд, с успехом использован в условиях России. Прежде всего, это разработка отечественного «Руководства по питанию», подходы, форма и содержание которого могут быть в значительной мере заимствованы в принятом в США и прошедшем длительную апробацию Руководстве. Также весьма полезной представляется разработка стандартной унифицированной этикетки для продуктов питания, американский образец которой также вполне может быть взят за основу.

Список использованной литературы

1. Коротких, А.А. Тенденции потребления продовольствия в США: приоритеты и перспективы / А.А. Коротких // Россия и Америка в XXI веке. - 2023. - № 4.
2. Овчинников, О.Г. Пропаганда здорового питания и оптимизация продовольственного рациона в США / О.Г. Овчинников // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2017. - № 4(568). - С. 49-66.
3. Овчинников, О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора США / О.Г. Овчинников. - М: ООО Дели, 1999. - С. 375-485.
4. USDA and USDHHS. Dietary Guidelines for Americans, 2020-2025. 9th Edition. December 2020.
5. Электрон. ресурс <http://www.myplate.gov/>; <https://en.wikipedia.org/wiki/MyPlate>.
6. MyPlate: альтернатива пирамиде здорового питания. Электрон. ресурс: <https://dzen.ru/a/Xx3X9EQ062xs4vXn>, (дата обращения 10.09.2023 г.).
7. Расчет Healthy Eating Index: Understanding the Healthy Eating Index and why it matters // The University of Texas Nutrition Institute. Электрон. ресурс: <https://utni.org/whats-fresh/healthy-eating-index>, Accepted at September 10, 2023.
8. Kinsey, J. Food Quality and Prices. Agricultural and Food Policy Issues for the 1990th / J. Kinsey. - University of Illinois, April 1990.
9. Сахарная отрасль России в 2022 году // Национальное рейтинговое агентство. 2022 г. Электрон. ресурс: www.ranational.ru (дата обращения 10.09.2023 г.)

State policy of healthy nutrition and sugar market in the USA: experience for Russia

Ovchinnikov O.G.

Summary. *One of the dynamically developing directions of the US agricultural policy in the last few decades – state policy of healthy nutrition, the activation of which coincided with the growth of interest in a healthy lifestyle, is analyzed. Its influence on the consumption and structure of certain types of food is shown, in particular, on the reduction of the average per capita consumption of sugar and sweeteners by 17%. Taking into account the existing differences between the sugar market in the USA and Russia, the possibility of using the US experience in this area in Russian practice is being investigated.*

Key words: *sugar and sweeteners, US sugar and sweeteners market, sugar production and consumption, healthy food policy, food labeling.*